

UCHWAŁA NR 435/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 listopada 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2014 r., poz. 26**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kandydatury: Pana asystenta sędziego Marka Tomasza RAFAŁKO oraz Pani asystent sędziego Justyny SOSNOWY.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku kandydatur: Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pani referendarz Anny BOSIACKIEJ, Pana radcy prawnego Krzysztofa Antoniego BRANCEWICZA, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pana radcy prawnego Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO, Pani referendarz Magdaleny DROBNIK-OTRĘBY, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pani referendarz Marzeny Marii GANCARZ, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani asystent sędziego Beaty Ewy GŁUSZAK, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani radcy prawnego Ewy Ireny IWASIECZKO-SKIBICKIEJ, Pani referendarz Marii Anny JAROCH-WĄSOWSKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty

Elżbiety KOT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława MAROSZKA, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka MUSZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny OLSZTYN-OLÓW, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa PUZYNY, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Anny Agnieszki RODAK, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani referendarz Elizy Teresy SALKOWSKIEJ-CICHOSZ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani referendarz Justyny SUPIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani asystent sędziego Katarzyny ZADROŻNEJ oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pani Katarzyny Moniki FORMAL-CIAĆKI oraz Pani Anny Małgorzaty OSTROWSKIEJ-LISS o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 15 stycznia 2014 r., poz. 26, zgłosili się powyżej wymienieni kandydaci.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 30 czerwca 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Członkowie Zespołu zwrócili uwagę, że opinie kwalifikacyjne niektórych kandydatów nie spełniają wymogu aktualności, wyrażonego w stanowisku Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 7 września 2012 r. i 11 października 2013 r.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i jednogłośnie postanowił odroczyć rozpatrzenie zgłoszonych kandydatur i zwrócić się do Rady z wnioskiem o uzupełnienie braku w postaci aktualnej opinii kwalifikacyjnej u następujących kandydatów: Pani asystent sędziego Agnieszki Boczkowskiej, Pani asystent sędziego Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej, Pani referendarz Magdaleny Drobnik-Otręby, Pani asystent sędziego Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni, Pani referendarz Natalii Fierek, Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz, Pani referendarz Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy Knut, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety Kryczałło-Audy, Pani asystent sędziego Karoliny Marii Lidzbarskiej, Pani asystent sędziego Olgi Ewy Łuszczuk, Pani asystent sędziego Magdaleny Halszki Machel, Pana referendarza Łukasza Mrugały, Pani referendarz Aleksandry Barbary Ossowskiej, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny Puzdrowskiej, Pani referendarz Anny Agnieszki Rodak, Pani referendarz Joanny Elżbiety Rodowskiej, Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz, Pani asystent sędziego Doroty Słowik, Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy, Pani asystent sędziego Anny Sójkowskiej, Pani referendarz Justyny Supińskiej oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman.

Uchwałą Nr 371/2014 z dnia 15 października 2014 r. Krajowa Rada Sądownictwa, po uzupełnieniu materiałów w aktach postępowania dotyczących powołania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku (M.P. z 2014 r., poz. 26) postanowiła uznać, że ustała przeszkoda w dalszym procedowaniu, gdyż materiały nadesłane przez Prezesa Sądu Okręgowego w Gdańsku są wystarczające

i umożliwiają rozpoznanie wniosków o powołanie kandydatów do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziowskich.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 listopada 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa postanowił odroczyć posiedzenie.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 5 listopada 2014 r. posiedzenie odroczone z dnia 3 listopada 2014 r. w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowił odroczyć posiedzenie w celu wysłuchania w trybie wideokonferencji kandydatów: Pani referendarz Anny Bosiackiej, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty Czarneckiej, Pani referendarz Marzeny Marii Gancarz, Pani asystent sędziego Beaty Ewy Głuszak, Pani asystent sędziego Kingi Marty Kaszubskiej, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety Kryczalło-Audy, Pana asystenta sędziego Jakuba Henryka Muszyńskiego, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii Pakowskiej, Pana radcy prawnego Janusza Krzysztofa Puzyny, Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko, Pani referendarz Joanny Elżbiety Rodowskiej, Pani referendarz Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz, Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman podczas następnego posiedzenia Zespołu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził w dniu 6 listopada 2014 r. rozmowy w trybie wideokonferencji z kandydatami zaproszonymi przez Krajową Radę Sądownictwa dotyczące przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatur na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód radcy prawnego, przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył, zawiadomiony o terminie posiedzenia w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód prokuratora, przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko oraz Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy.

W dniu 6 listopada 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są: Pan asystent sędziego Marek Tomasz Rafałko oraz Pani asystent sędziego Justyna Sosnowy, którzy zostaną przedstawieni Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa na posiedzeniu plenarnym uznała, że ocena kwalifikacji Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko oraz Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy, posiadane przez Kandydatów doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pan Marek Tomasz Rafałko urodził się w dniu 14 kwietnia 1982 r. w Kołobrzegu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 12 listopada 2007 r. do dnia 31 grudnia 2011 r. pracował jako asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku, a od dnia 5 stycznia 2012 r. do chwili obecnej wykonuje swoje obowiązki jako asystent sędziego w X Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziła SSO Bożena Bojko-Szczegiecka – wizytator do spraw wieczystoksięgowych, która wyraziła pogląd, że wszystkie przedłożone przez Opiniowanego projekty uzasadnień zostały sporządzone w sposób jasny i klarowny, bardzo dobrym językiem prawniczym. Zdaniem sędzi wizytator zawarta w projektach uzasadnień argumentacja prawna świadczy o wysokim poziomie przygotowania Pana asystenta. Sędzia wizytator podkreśliła, że w zasadzie w każdym przedłożonym projekcie Kandydat przytacza adekwatne orzecznictwo Sądu Najwyższego, przywołuje również, gdy jest to niezbędne, stanowisko doktryny. Sędzia wizytator zwróciła uwagę na bardzo szeroki zakres spraw, w jakich Opiniowany sporządzał projekty uzasadnień, bowiem są to sprawy zarówno cywilne, wieczystoksięgowe, egzekucyjne, gospodarcze, rodzinne, jak również z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Zakres wiedzy i umiejętności Pana asystenta sędzia wizytator określiła jako bardzo wysoki. Podniosła, że Kandydat wykazuje bardzo dobrą znajomość norm prawa cywilnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych zarówno procesowego, jak i materialnego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, literatury prawniczej oraz posiada biegłą umiejętność stosowania prawa w praktyce. Stwierdziła, że sporządzone przez Niego projekty wskazują na bardzo dobrą umiejętność logicznego rozumowania i wnioskowania. Opiniowany jest osobą koleżeńską. W kontaktach z przełożonymi, pracownikami administracyjnymi i kolegami z pracy wykazuje się dużą kulturą osobistą. W ocenie sędzi wizytator Pan asystent sędziego Marek Tomasz Rafałko będzie właściwie wypełniał obowiązki sędziego sądu rejonowego i zasługuje w pełni na nominację na to stanowisko.

Uzupełniającą ocenę kwalifikacyjną Kandydata sporządziły SSO Joanna Łąguna-Popieniuk – wizytator do spraw karnych oraz SSO Aleksandra Ożóg – wizytator do spraw pracy i ubezpieczeń społecznych, które wyraziły pogląd, że Opiniowany posiada niezwykle rozległą wiedzę prawniczą. Wykazuje bardzo dobrą znajomość przepisów z zakresu prawa cywilnego, karnego, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, a także innych dziedzin prawa.

Stwierdziły, że Pan asystent sędziego jest osobą bardzo pracowitą, sumienną, systematyczną, obowiązkową i odpowiedzialną, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem wykonującą swoje obowiązki zawodowe, stale pogłębiającą wiedzę prawniczą, o wysokiej kulturze osobistej i nienagannym zachowaniu. Osiągnął wysoki poziom wiedzy i doświadczenia zawodowego predestynujący go do orzekania w sądzie rejonowym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, oddając: 7 głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydat uzyskał: 30 głosów „za” oraz 55 głosów „przeciw” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięło udział 91 osób uprawnionych, oddano 88 głosów, 3 uprawnione osoby nie głosowały.

Pani Justyna Sosnowy urodziła się w dniu 12 grudnia 1979 r. w Gdyni. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od sierpnia 2003 r. do maja 2006 r. była zatrudniona w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Gdańsku w charakterze starszego referenta. W okresie od maja do października 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Gdyni w ½ wymiaru czasu pracy. Od dnia 17 sierpnia 2009 r. wykonywała swoje obowiązki jako asystent sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, a z chwilą utworzenia V Wydziału Cywilnego, także w tym Wydziale w systemie rotacyjnym. Obecnie pracuje w Wydziale Wizytacyjnym Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Iwona Głowczewska – wizytator do spraw cywilnych, która podniosła, że Opiniowana wykazuje bardzo dobrą znajomość norm prawa cywilnego, zarówno procesowego, jak i materialnego, kodeksowych i zawartych w ustawach szczególnych, prawa europejskiego, a także orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, literatury prawniczej oraz biegłą umiejętność stosowania prawa w praktyce, a także umiejętność logicznego rozumowania i wnioskowania, co wyraża w sposób jasny, klarowny i precyzyjny. Sędzia wizytator podkreśliła, że Kandydatka jest osobą pracowitą, dokładną i wnikliwą, o wysokiej kulturze osobistej. Stwierdziła, że postawa etyczna Pani asystent sędziego nie budzi zastrzeżeń. Zdaniem sędzi wizytator wiedza Pani

asystent sędziego Justyny Sosnowy, Jej umiejętności oraz cechy osobowości dają podstawę do stwierdzenia, że należycie będzie wykonywała obowiązki sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gdańsku na posiedzeniu w dniu 9 kwietnia 2014 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku, oddając: 7 głosów „za”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku w dniu 14 kwietnia 2014 r. Kandydatka uzyskała: 37 głosów „za” oraz 48 głosów „przeciw” (3 głosy „nieważne”). W Zgromadzeniu wzięło udział 91 osób uprawnionych, oddano 88 głosów, 3 uprawnione osoby nie głosowały.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że na wybór zasługują kandydatury: Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko oraz Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy. Rada dokonując takiej oceny miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatów. Posiadają obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymali bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Anna Bosiacka została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Magdalena Drobnik-Otręba została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 432/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pani Marzena Maria Gancarz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pani Beata Ewa Głuszak została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 434/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku.

Pan Jakub Henryk Muszyński został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 433/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pan Janusz Krzysztof Puzyna został pozytywnie zaopiniowany w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 433/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Południe w Gdańsku.

Pani Eliza Teresa Salkowska-Cichosz została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 437/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

Pani Justyna Supińska została pozytywnie zaopiniowana w równoległej procedurze nominacyjnej, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 listopada 2014 r., Nr 436/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gdyni.

Pani Maria Anna Jaroch-Wąsowska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 marca 2014 r., Nr 128/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Kartuzach.

Pani Katarzyna Monika Fornal-Ciąćka została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 13 lutego 2014 r., Nr 64/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Malborku. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymała od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pani Anna Małgorzata Ostrowska-Liss została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 18 marca 2014 r., Nr 129/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tczewie. W dniu 31 lipca 2014 r. otrzymała od Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jej wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku w osobach: Pani asystent sędziego Patrycji Marii BONY, Pana radcy prawnego Krzysztofa Antoniego BRANCEWICZA, Pani asystent sędziego Dominiki Edyty CZARNECKIEJ, Pani asystent sędziego Eweliny DĄBRZAŁ-ZALEWSKIEJ, Pana radcy prawnego Jędrzeja DESSOULAVY-ŚLIWIŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Cecylii Lidii DRZEWOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Moniki DUBOWSKIEJ-KUŹNI, Pani referendarz Natalii FIEREK, Pani radcy prawnego Aleksandry GALI, Pana referendarza Tomasza GINTERA, Pana radcy prawnego Michała GLAZIKA, Pani referendarz Hanny HANUSIK, Pani radcy prawnego Ewy Ireny IWASIECZKO-SKIBICKIEJ, Pani referendarz Marii Teresy KARWACKIEJ, Pani asystent sędziego Kingi Marty KASZUBSKIEJ, Pani asystent sędziego Karoliny Katarzyny KLEPACZ, Pani asystent sędziego Agnieszki Genowefy KNUT, Pani asystent sędziego Doroty Ewy KOLIŃSKIEJ-BELI, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani asystent sędziego Małgorzaty Elżbiety KOT, Pani referendarz Karoliny Anny KOZIEŁ, Pani asystent sędziego Dalii Elżbiety KRYCZAŁŁO-AUDY, Pani asystent sędziego Karoliny Marii LIDZBARSKIEJ, Pani asystent sędziego Olgi Ewy ŁUSZCZYK, Pana asystenta sędziego Dawida Marcina MACIEJEWSKIEGO, Pani starszego asystenta sędziego Agnieszki Marii MAJEWSKIEJ, Pana asystenta sędziego Piotra Przemysława MAROSZKA, Pani asystent sędziego Anny Wiesławy MEJKI, Pani asystent sędziego Magdaleny Ewy MIKŁAS, Pani asystent sędziego Marty MIŁOSZ, Pana referendarza Łukasza MRUGAŁY, Pani asystent sędziego Magdaleny OLEJNICKIEJ, Pani asystent sędziego Anny OLSZTYN-OŁÓW, Pani asystent sędziego Joanny ORGANIAK, Pani referendarz Aleksandry Barbary OSSOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii PAKOWSKIEJ, Pana referendarza Łukasza PIOTROWICZA, Pani referendarz Sylwii PLAGO, Pani asystent sędziego Emilii Magdaleny PUZDROWSKIEJ, Pani asystent sędziego Agnieszki Magdaleny RICHERT, Pani referendarz Anny Agnieszki RODAK, Pani referendarz Joanny Elżbiety RODOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Doroty SŁOWIK, Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO, Pani asystent sędziego Anny SÓJKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Małgorzaty STADNIK, Pani asystent sędziego Katarzyny STAŃCZYK, Pani asystent sędziego Doroty WIERZBOWSKIEJ, Pana referendarza Pawła WOJCIECHOWSKIEGO, Pana referendarza Marka WOŹNIAKA, Pani

asystent sędziego Katarzyny ZADROŻNEJ oraz Pani radcy prawnego Aleksandry Urszuli ZARĘBY-CYMAN spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pana asystenta sędziego Marka Tomasza Rafałko oraz Pani asystent sędziego Justyny Sosnowy.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 listopada 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Marka Tomasza Rafałko oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jego kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Justyny Sosnowy oddano 14 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Patrycji Marii Bony nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Bosiackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Antoniego Brancewicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Edyty Czarneckiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Dąbrzał-Zalewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jędrzeja Dessoulavy-Śliwińskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Drobnik-Otręby nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Cecylii Lidii Drzewowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Moniki Dubowskiej-Kuźni nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Fierek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Gali nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marzeny Marii Gancarz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Gintera nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Głazika nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Beaty Ewy Głuszak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Hanny Hanusik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Ewy Ireny Iwasieczko-Skibickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Marii Anny Jaroch-Wąsowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marii Teresy Karwackiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Marty Kaszubskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Katarzyny Klepacz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Genowefy Knut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Ewy Kolińskiej-Beli nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Elżbiety Kot nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Anny Koziół nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dalii Elżbiety Krzycałło-Audy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Marii Lidzbarskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Olgi Ewy Łuszczuk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Dawida Marcina Maciejewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Marii Majewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Przemysława Maroszka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Wiesławy Mejki nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Ewy Mikłas nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Miłosz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Mrugały nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jakuba Henryka Muszyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Olejnickiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Olsztyn-Ołów nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Joanny Organiak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Barbary Ossowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Pakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Piotrowicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Sylwii Plago nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Magdaleny Puzdrowskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Janusza Krzysztofa Puzyny nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Magdaleny Richert nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Rodak nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Elżbiety Rodowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Teresy Salkowskiej-Cichosz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Doroty Słowik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Sójkowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Stadnik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Stańczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Supińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Wierzbowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Wojciechowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Marka Woźniaka nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Zadroznej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Urszuli Zaręby-Cyman nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem:

- Pani Katarzyny Moniki Fornal-Ciąćki 16 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Małgorzaty Ostrowskiej-Liss 14 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”,

zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

